Atklāta konkursa “**Kontu reģistra datu atlases un apstrādes sistēma**”,

identifikācijas Nr.LRP 2018/17

**Iepirkuma komisijas skaidrojums**

1. **Skaidrojuma pieprasījums:**

Lūdzam precizēt, kur saskaņa ar MK noteikumiem Nr. 107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” - piedāvājumu iesniegšanas minimālais termiņš ir 35 dienas pēc dienas, kad paziņojumu par līgumu Iepirkumu uzraudzības birojs ir nosūtījis Eiropas Savienības Publikāciju birojam publicēšanai Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, ja paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka. Ja paredzamā līgumcena ir mazāka par Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām, piedāvājumu iesniegšanas minimālais termiņš ir 20 dienas pēc dienas, kad paziņojums par līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē. Pamatojoties uz IUB publikācijas datumu, kas noteikts 03.07.2018., iesniegšanas termiņam būtu jābūt 23.07.2018, jo Nolikumā nav atrunu par paātrinātu iepirkuma procedūru vai cita veida nosacījumiem, kas saīsinātu iesniegšanas termiņu.

**Skaidrojums:**

Piedāvājuma iesniegšanas termiņš tiek noteikts, aizpildot Publikāciju vadības sistēmā (turpmāk – sistēma) paziņojumu - Paziņojums par līgumu. Telefoniski sazinājāmies ar Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) Tiesību aktu piemērošanas departamenta pārstāvi, un viņa skaidro, ka šādu piedāvājumu iesniegšanas termiņu sistēma nosaka, pamatojoties uz Ministru Kabineta noteikumu Nr. 107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” trešo un sesto punktu. Attiecīgi piedāvājumu iesniegšanas minimālais termiņš ir 20 dienas pēc dienas, kad paziņojums par līgumu publicēts IUB tīmekļa vietnē, savukārt sestais punkts nosaka, ka šo termiņu iespējams samazināt par piecām dienām, ja tiek paredzēta elektroniska piedāvājumu iesniegšana, kā tas tiek paredzēts šī iepirkuma ietvaros. Ne Publisko iepirkumu likums, ne Ministru kabineta noteikumi Nr. 107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” neparedz pienākumu pasūtītājam nolikumā norādīt piedāvājuma iesniegšanas termiņa aprēķina kārtību.

1. **Skaidrojuma pieprasījums:**

Lūdzam skaidrot sekojošo - Nolikuma 2. pielikumā 4. un 5. tabulā ir darbietilpības novērtēšana, bet nav skaidri definēti kritēriji, kur katram darbam tiek noteikts stundu skaits, kas tiek attiecināts darba veidam pret konkrēto darba uzdevumu, vai kritēriju.

Pašreiz Nolikumā nav šo attiecināmo darba uzdevumu un kritēriju. Nav iespējams objektīvi novērtēt un salīdzināt iesniegtos piedāvājumus, jo neesot metodikai un attiecināmiem kritērijiem, prasību varēja nepiemērot, bet prasīt norādīt darba vidējo cenu vai vidējo cilvēkstundas likmi un atbilstoši jau noteikti darbietilpību attiecinot pret darbiem un patērēto laiku. Pie pašreiz esošā Nolikuma regulējuma matemātiski ir iespējams iegūt vēlamo rezultātu attiecībā uz vidējo viena darba cenu, turklāt neattiecinot šo cenu citur, piemēram uz paredzēto stundu skaitu uzturēšanai, pilnveidošanai. Tikai vidējā viena darba cena neļauj veikt objektīvu kandidātu salīdzināšanu un izvērtēšanu, jo arī darbu sarežģītības ir mainīgas un jau bez iepriekš pieminētiem kritērijiem un vienotas pieejai, var būt interpretējams cenu pozīcijas turpmākā līguma izpildē, tai pat laikā vērtēšanā C2 ir būtiska ietekme 30 punkti. Papildus arī nav saprotams darbu skaits, kā tas tiek rēķināts Nolikuma 2. pielikuma 5. tabulas piemērā, ja nav definētas atbilstošas aktivitātes pret darbu sarežģītību.

**Skaidrojums:**

Pretendentam ir jāiesniedz tehniskais piedāvājums atbilstoši atklāta konkursa nolikuma 3.6.apakšpunktā noteiktajām prasībām - Pretendents tehniskās specifikācijas 5.tabulā veic Viena darba vidējās cenas C2 aprēķinus saskaņā ar paraugu (pretendents izdzēš 5.tabulā veikto aprēķinu, ierakstot tajā savu). Viena darba vidējā cena tiks izmantota tikai piedāvājumu vērtēšanā.

Darbietilpības novērtēšanas tabula ir paredzēta un turpmāk tiks izmantota izmaiņu pieprasījumu izvērtēšanai un pieprasīšanai.

Darbietilpības novērtēšanas tabulā jāatspoguļo cilvēkstundu skaits, kas tiks patērēts noteikta darba veikšanai. Piemēram, Vienkāršs klasifikators tiks izveidots divu cilvēkstundu laikā, ja tas ir vienkāršs darbs (aile A), trīs cilvēkstundu laikā, ja tas ir sarežģīts darbs (aile B) un piecu cilvēkstundu laikā, ja tas ir ļoti sarežģīts darbs (aile C).

Pasūtītājs nevar noteikt vienotu metodiku cilvēkstundu noteikšanai, jo katram pretendentam var būt atšķirīga cilvēkstundu un izmaksu attiecība, katram konkrētajam darbam. Katram pretendentam pašam objektīvi jāizvērtē savas iespējas, prasmes, efektivitāte un izmaksas.

1. **Skaidrojuma pieprasījums:**

Vēršam uzmanību, ka Nolikuma redakcijā nav atrunāta cilvēkstundas aprēķināšanas un iegūšanas metodika, ko tālāk attiecina veicot vidējo viena darba cenas aprēķināšanu, kur abi šie lielumi ir iekļauti vērtēšanas kritērijos un ir būtiski piedāvājumu vērtēšanā un salīdzināšanā.

**Skaidrojums:**

Pasūtītājs nevar noteikt vienotu metodiku cilvēkstundu noteikšanai, jo katram pretendentam var būt atšķirīga cilvēkstundu un izmaksu attiecība, katram konkrētajam darbam. Pretendentam pašam objektīvi jāizvērtē savas iespējas un jāveic cilvēkstundu aprēķins un izmaksas attiecīgajam darbam.

1. **Skaidrojuma pieprasījums:**

Lūdzam precizēt, vai Nolikuma 2. pielikuma 4. un 5. tabulas darbietilpībā pie darbu veidiem ir jāiekļauj visas ar darbu izpildi saistītās izmaksas (sistēmanalīze, dokumentēšana, testēšana, projekta vadība), vai tikai programmēšanas darbu izmaksas?

**Skaidrojums:**

Atklāta konkursa nolikuma 2. pielikuma 4. un 5. tabulas darbietilpībā pie darbu veidiem ir jāiekļauj visas ar darbu izpildi saistītās izmaksas.

1. **Skaidrojuma pieprasījums:**

Lūdzam precizēt Nolikuma 4.3.3. punktā demonstrēšanas scenārijus, pie kādiem demonstrēšanas nosacījumiem tiek piešķirti punkti. Piemēram:

vai tiks vērtēta sistēmas loģiskā struktūra, lauku savstarpēja mijiedarbība un attiecināmība;

kāds ir demonstrācijas ilguma un citi ierobežojumi, kurā jāspēj demonstrēt prasītā funkcionalitāte;

kā ir paredzēts vērtēt demonstrāciju, vai tā var būt slaidu veidā ar sistēmas laukiem, vai sistēma, kas ir loģiski būvēta ar attiecināmiem un saistītiem laukiem, kur var ievadīt un attēlot prasītos laukus, funkcionalitāti;

kādi dati un struktūra, kādos formātos jāattēlo;

Tā kā demonstrācija ir iekļauta vērtēšanas kritērijos, tai jābūt detalizētai un visiem saprotamai ar konkrētiem indikatīviem un izmērāmiem lielumiem, kritērijiem, radītājiem. Esošā Nolikuma redakcijā, piemēram, kandidāts var atnākt un ar slaidiem nodemonstrēt, ka ir prasītie lauki, bet, vai tie darbosies, vai tā ir viena saistīta sistēma un iekļaujas kopējā sistēmas funkcionalitātē, vai tikai atsevišķi slaidi ar nepieciešamiem laukiem, par ko nav skaidrs, vai demonstrējamā sistēmas lauki darbojas un kā darbosies, vai ir savstarpēji saistīti. Lūdzam precizēt demonstrācijas norisi un scenārijus, nosakot termiņus un kritērijus demonstrācijas norisei, ilgumam, sagatavošanās laikam un ievad lielumu novērtēšanai pēc kā tiek piešķirti punkti.

**Skaidrojums:**

Atklāta konkursa nolikuma 4.3.3. apakšpunktā noteikts, ka Pretendents var iesniegt (nodemonstrēt) veidojamās sistēmas prototipu, kas ļautu pārliecināties par pretendenta spēju izveidot vajadzīgo sistēmu Kontroles dienestam. Attiecīgi prototipa demonstrēšana ir paredzēta, lai demonstrētu kompetenci līdzīgos projektos.

Atklāta konkursa nolikuma 2.tabulas – “Punktu piešķiršanas aprēķins” 4.punkts nosaka sistēmas prototipa demonstrēšanu, kas norāda uz to, ka sistēma ir jādemonstrē kā prototips, kurā pretendents var nodemonstrēt kā darbojas iepriekš minētā punkta apakšpunktos noteiktās darbības.

Iepirkuma komisija norāda, ka nav obligāti jāizstrādā prototips tieši šim iepirkumam.

Sistēmas prototipa demonstrēšanas laiku saskaņā ar atklāta konkursa nolikuma 4.3.3. apakšpunktu nosaka pasūtītājs, vienojoties ar pretendentu. Demonstrācijas norisei nav paredzēts konkrēts laiks.

Iepirkuma komisija vērš uzmanību, ka Sistēmas prototipa demonstrācija nav obligāti izpildāma prasība, Pretendents to var demonstrēt, ja vēlas, lai viņam tiek piešķirti papildu punkti par sekmīgu sistēmas prototipa demonstrāciju.

1. **Skaidrojuma pieprasījums:**

Lūdzam noteikt proporcionālas un nediskriminējošas prasības attiecībā uz kandidāta piesaistītajiem speciālistiem, piemēram, Projektu vadītājam un vadošajam biznesa analītiķim ir prasība par atsevišķas apliecības iegūšanu - Speciālists komunicē latviešu valodā. Ja speciālistam latviešu valoda nav dzimtā valoda, tad speciālists iesniedz LR IZM Valsts izglītības satura centra izsniegtu apliecību par C līmeņa 2.pakāpes latviešu valodas zināšanām, bet pārējiem speciālistiem ir iespēja piesaistīt tulku. Tādējādi kandidātiem tik izvirzītas nesamērīgas un diskriminējošas prasības par valodas zināšanām, jo pirmkārt, ja kandidātam ir iegūta, piemēram, augstākā izglītība Latvijas Valsts akreditētā mācību iestādes programmā latviešu valodā, tas jau ir apliecinājums par valsts valodas zināšanām – MK noteikumi 733. “Noteikumi par valsts valodas zināšanu apjomu un valsts valodas prasmes pārbaudes kārtību profesionālo un amata pienākumu veikšanai, pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai un Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusa iegūšanai un valsts nodevu par valsts valodas prasmes pārbaudi”. Vēršam uzmanību, ka Valsts izglītības satura centrs eksāmenus rīko vienu reizi mēnesī un nākamais ir 2018. gada augustā, bet apliecība tiek iegūta vēl 15 dienu laikā no eksāmena kārtošanas dienas, tādējādi pats apliecības iegūšanas process ir ne īsāks par 2 nedēļām un pie esošām Nolikuma prasībām, ja nav iespējama tulka pieaicināšana, kritērijs ir diskriminējošs un neizpildāms. Lūdzam precizēt un noteikt kandidātiem līdzvērtīgus un samērojamus kvalifikācijas kritērijus, turklāt visiem proporcionālus atbilstoši Publisko iepirkumu praksei un vadlīnijām.

**Skaidrojums:**

Ņemot vērā iepirkuma priekšmeta specifiku un sistēmas izstrādes nozīmīgumu Kontroles dienesta darbības nodrošināšanai, iepirkuma komisijas ieskatā komunikācija ar sistēmas izstrādē iesaistītajiem vadošajiem speciālistiem - Projekta vadītāju un Vadošo IT biznesa analītiķi, ir ļoti būtiska. Tādēļ iepirkuma komisija ir noteikusi prasību, ka Speciālists komunicē latviešu valodā. Ja speciālistam latviešu valoda nav dzimtā valoda, tad speciālists iesniedz LR IZM Valsts izglītības satura centra izsniegtu apliecību par C līmeņa 2.pakāpes latviešu valodas zināšanām.

Pirms iepirkuma izsludināšanas publiski, Iepirkuma komisija, veicot iepirkuma priekšizpēti, bija nosūtījusi iespējamajiem pretendentiem, sagatavoto nolikuma projektu, kurā bija ietvertas prasības attiecībā uz kandidāta piesaistītajiem speciālistiem, tai skaitā par valsts valodas zināšanām un tulka iespēju pieaicināšanu. Ņemot vērā, ka priekšizpētē neviens no iespējamajiem pretendentiem neizteica iebildumus par šo prasību, tad tā tika iekļauta iepirkuma nolikumā.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr. 733 “Noteikumi par valsts valodas zināšanu apjomu un valsts valodas prasmes pārbaudes kārtību profesionālo un amata pienākumu veikšanai, pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanai un Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusa iegūšanai un valsts nodevu par valsts valodas prasmes pārbaudi” pretendentam ir tiesības apliecināt speciālistu C līmeņa 2.pakāpes latviešu valodas zināšanas ar pamata, vidējo vai augstāko izglītību iegūšanas apliecinošiem dokumentiem, ja izglītība iegūta akreditētās programmās latviešu valodā.

1. **Skaidrojuma pieprasījums:**

Lūdzam skaidrot un precizēt prasīto speciālistu kvalifikācijā, kur nav ievērota prasību harmonizācija atbilstoši Publisko iepirkumu praksei un ES direktīvai, tādējādi tiek pretstatītas savstarpēji atšķirīgas prasības un kandidāti tiek nostādīti nevienlīdzīgās pozīcijās, kas sekmējas arī izmaksās, kas tiek piemērotas, jo augstākas kvalifikācijas personālām izmaksas vienmēr būs augstākas, kas ir loģiski un pamatoti ar pieredzi, zināšanām un ieguvumu, kas no tā izriet sniedzot pakalpojumus, pretēji ja to dara mazāk kvalificēts personāls. Projektu vadītājam ar kvalifikāciju projektu vadībā tiek izvirzītas tādas pašas prasības, kas ir speciālistam, kas ir ieguvis bez kādas kvalifikācijas augstāko izglītību, kas ir nesamērīgi un rada nevienlīdzīgus kvalifikācijas kritērijus. Līdzīgi ir arī par Biznesa analītiķa pozīciju, kur ir nav saprotams, kā tiks vērtēts pēc izglītības vai profesionālām spējām. Tātad ir secināms, ka prasības savstarpēji ir pretrunīgas. Turklāt Nolikuma prasības speciālistiem ir atšķirīgas un nav ievērots vienlīdzīgas pieejas un harmonizācijas princips. Katram no prasītiem speciālistiem ir izvirzīti atšķirīgi kvalifikācijas pieejas kritēriji.

**Skaidrojums:**

Noteiktās prasības speciālistiem ir atbilstošas izstrādājamās sistēmas nozīmīgumam un Pasūtītāja darba specifikai. Paredzot, iespēju pretendentiem izvēlēties, kā apliecināt speciālistiem noteiktās prasības ar vairākām iespējām, pasūtītājs tikai paplašina iespējamo pretendentu loku un veicina piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī nerada nevienlīdzīgu un netaisnīgu attieksmi pret tiem, kā tas būtu, ja prasības būtu noteiktas ļoti konkrētas un specifiskas.

Tā pat jāņem vērā, ka pretendenta piedāvātie speciālisti var būt dažāda vecuma, speciālistiem varētu būt dažāda pamatizglītība (piemēram, augstākā izglītība kibernētikas specialitātē pirms 30 gadiem), kas neļautu piedalīties konkursā, bet atbilstošie sertifikāti, kas iegūti pēdējos gados, iespēju piedalīties konkursā neliedz. Līdz ar to noteiktās prasības ir samērīgas un rada vienlīdzīgu attieksmi pret visiem pretendentiem.

Pirms iepirkuma izsludināšanas publiski, Iepirkuma komisija, veicot iepirkuma priekšizpēti, bija nosūtījusi iespējamajiem pretendentiem, sagatavoto nolikuma projektu, kurā bija ietvertas prasības attiecībā uz pretendenta piesaistītajiem speciālistiem. Iesniegtos komentāru iepirkuma komisija izskatīja un ņēma vērā pie prasību noteikšanas.

Rīgā 2018.gada 12.jūlijā